



CONSILIUL LOCAL MUNICIPIUL BAIA MARE

Str. Gheorghe Șincai 37
430311, Baia Mare, România
Telefon: +40 262 213 824
Fax: +40 262 212 332
Email: consiliul.local@baimare.ro
Web: www.baimare.ro

PROCES VERBAL

încheiat cu ocazia ședinței de îndată a Consiliului Local Baia Mare, din data de 11 octombrie 2016.

Președinte de ședință: dl. consilier Bizău Simion.

Sunt prezenți 14 consilieri.

Lipsesc următorii consilieri: d-na Băzărea Daniela, d-na Marinceș Ioana, d-na Pop Mariana, d-na Smical Ana, dl. Brăgaru Marin și dl. Pop Ștefan. D-nii Todoran Adrian și Kovács Richárd ajung în timpul ședinței.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 1692 din 11 octombrie 2016.

Dl. președinte de ședință: Bine ați venit la ședința de îndată a Consiliului Local, convocată astăzi, 11 octombrie 2016, prin dispoziția primarului nr. 1692, din 11 octombrie 2016. Suntem prezenți 13 consilieri locali, din 22. Ședința este statutară.

Supunem la vot Ordinea de zi, care cuprinde un singur proiect de lege. Cine este PENTRU? ÎMPOTRIVĂ? ABȚINERI? Ok. Unanimitate.

Ordinea de zi a fost aprobată.

1. Proiect de hotărâre privind confirmarea mandatelor de reprezentare conferite Cabinetului de Avocat "Vlad Jinaru"

Dl. președinte de ședință: Trecem la dezbaterile proiectului de pe ordinea de zi. Proiectul de hotărâre privind **confirmarea mandatelor de reprezentare conferite Cabinetului de Avocat "Vlad Jinaru"**. 14 consilieri. Dacă are cineva de făcut ceva amendament, comentariu?

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: E perfect.

Dl. președinte de ședință: Dl. primar?

Dl. consilier Grumaz: Precizări, 2 cuvinte.

Dl. viceprimar Rob: Am să-l rog pe dl. Dîrle, din cadrul Direcției Juridice, să ne exprime, să explice în termeni specifici, ce înseamnă cele 2 proiecte de hotărâre, de Consiliu Local.

Dl. Dîrle Vlad: Din 2 hotărâri de Consiliu Local, 314 și 315, a fost mandatat primarul să încheie 2 contracte de, un apărător, privind contestarea unor note de constatare a neregulilor și a unor decizii, formulate de către minister, în vederea. Prin cele 2 contracte semnate cu apărătorul, s-a precizat formularea acțiunilor în anulare și în suspendare a actelor respective. Dar este nevoie și de o confirmare a mandatelor de reprezentare, oferite de către Consiliul Local, prin hotărârile anterioare. Prin urmare, se impune adoptarea prezentei hotărâri.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc. Dl. Țăgârlaș?

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Cu alte cuvinte, deja am aprobat achiziția unor servicii juridice, pe acest domeniu. Doar proiectul vizează demararea unor proceduri ulterioare aceluși moment, respectiv, la acel moment nu aveam deciziile emise ca urmare a soluționării plângerilor prealabile, și nu aveam, de asemenea, soluții în cererile de suspendare. Una dintre cererile de suspendare a fost respinsă de Curtea de Apel, celelalte urmează să fie formulate și înregistrate, pe baza Curții de Apel Cluj sau București, în funcție de strategia pe care o va face apărătorul.

Dl. președinte de ședință: Vă mulțumesc. Dacă nu mai sunt probleme, vom trece la vot. Vă rog, votați acum. Electronic.

, 14

, 0

Da, 14

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Niculescu T. ,, Da

2, Vida Noemi ,, Da

3, Muresan Ileana ,, Da

4, Talpos Ioan ,, Da

5, Mandra Ioan ,, Da

6, Pop Viorel ,, Da

7, Muresan Dorel ,, Da

8, Ardelean Radu D ,, Da

9, Sinn Clara ,, Da

10, Grumaz Dan ,, Da

11, Lupsa Stefan ,, Da

12, Rob Marinel ,, Da

13, Gligan Gheorghe ,, Da

14, Presedinte ,, Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a trecut. 14 voturi pentru (Hot. 385/2016).

Dl. președinte de ședință: Vă mulțumesc. Mai sunt 2 probleme.

Dl. viceprimar Rob: Dacă îmi permiteți, dl. președinte.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. primar.

Dl. viceprimar Rob: Doamnelor și domnilor consilieri, vă mulțumesc pentru că v-ați prezentat la această ședință de îndată. Doream să vin în fața d-voastră cu o informare scurtă vizavi de acea sesizare, care ați primit-o pe mail, fiecare dintre d-voastră. Practic din partea unei persoane anonime, care ne informează că au fost o serie de nereguli cu privire la procedura de achiziție a serviciilor de scenografie și program artistic, de la Festivalul Castanelor. Aspectul la care face referire această anonimă, este cel legat de situația financiară a firmei care a depus oferta. Vreau să vă informez că procedura a respectat, sau licitația a respectat procedurile în vigoare, și s-a cerut ofertantului, declarație pe proprie răspundere că nu are datorii la bugetul consolidat sau bugetul public. Deci, cu alte cuvinte, această situație nu impune, la mod imperativ, ca noi să facem verificări la organele fiscale, vizavi de acest aspect. Din punctul nostru de vedere, procedura s-a desfășurat corect. Dacă, dintre d-voastră, fie în calitate de persoane fizice, sau consilieri, considerați că sunt inadvertențe, de altă natură, vă revine posibilitatea de a începe acțiuni în instanță. Din punctul meu de vedere, ca și executiv, procedurile au fost respectate.

Dl. consilier Gligan: Aș vrea să fac o precizare. Procedura prevede ca, atunci când există suspiciuni că ar exista datorii la stat, cel care face achiziția, să solicite certificat fiscal. Vă spun, cu siguranță, acest lucru. Aceasta este procedura.

Dl. viceprimar Rob: Suspiciunile din această anonimă vin la o lună de zile după ce s-a încheiat procedura.

Dl. consilier Gligan: Nu are importanță. Eu vă spun care este procedura.

Dl. viceprimar Rob: Dacă d-voastră considerați că sunt vicii de formă, conținut sau ilegalități, vă rog să formulați plângere penală. Aveți tot dreptul.

Dl. consilier Gligan: Eu vă spun care este procedura, adică puteți să ne dați nouă informare, atunci când spuneți lucrurile alea. Când ne spuneți, într-o informare, niște lucruri care nu sunt conforme cu realitatea, eu, cel puțin, personal, mă simt jignit. Adică nu puteți să ne spuneți că procedura nu vă obligă să verificați, atunci când există suspiciuni. Puteți să spuneți asta oriunde în altă parte, dar nu în ședința de Consiliu Local, când sunt eu.

Dl. viceprimar Rob: Am s-o invit, la cuvânt, pe d-na Adriana Suci, să ne spună, în 2 cuvinte, modul de desfășurare a procedurii de licitație.

D-na Adriana Suci: Bună ziua. Procedura a fost una internă, procedură justificată.

Dl. președinte de ședință: Microfonul mai sus, vă rog.

D-na Adriana Suci: Autoritatea are o procedură internă, în atribuirea acestor contracte, servicii de organizare evenimente, ca fiind excepție de la aplicarea legii 98, pentru achiziții publice. În acest sens, autoritatea are o procedură internă prin care, având în vedere valoarea estimată a achiziției, s-a făcut o cercetare de piață, prin publicarea pe site-ul municipiului, a unei achiziții prin care operatorul trebuia să depună oferta, într-un termen. Obligația noastră este de a verifica documentele cu privire la neîncadrarea în articolul 165, cu privire la datorii. Deoarece ofertantul și-a asumat, pe proprie răspundere, că nu are datorii, eu nu am de ce să-i cer explicații suplimentare. Consider că...

Dl. consilier Gligan: Tot acel, am primit și eu pe mail acea sesizare, spune că ofertantul poate să solicite, suplimentar, explicații. Atunci când există suspiciuni, când nu există suspiciuni, nu e normal să... Domnișoară, nu ați făcut o cercetare de piață, ați făcut o achiziție, care este altceva, nu știu dacă cunoașteți achizițiile...

D-na Adriana Suci: Cunosc.

Dl. consilier Gligan: Cunoașteți. Atunci nu ne spuneți că ați făcut o cercetare de piață. Cercetarea de piață se face în cazul achizițiilor directe. În cazul unei proceduri de licitație, nu se face cercetare de piață.

D-na Adriana Suci: Nu vorbim despre o licitație.

Dl. consilier Gligan: Despre ce vorbim?

D-na Adriana Suci: Vorbim despre o excepție la aplicarea legii 98.

Dl. consilier Gligan: Acea achiziție se poate.. Scuzați-mă, nu mă învățați pe mine, vă rog frumos. Acea lucrare se poate achiziționa în mai multe moduri, se poate achiziționa și direct, și în urma unei cercetări de piață. D-voastră ați ales să o licitați. Dacă ați ales s-o licitați, atunci trebuie să respectați procedurile pentru licitație. Nu puteți să alegeți procedura de licitație, după care să veniți să explicați care este procedura, în cazul unei cercetări de piață.

D-na Adriana Suci: Valoarea pentru licitație este, practic, de 3.334.050 lei, pentru serviciile..

Dl. consilier Gligan: Și dacă ar fi cea mai mare de 100 de lei, dacă ați ales procedura licitației, trebuie să o urmați întocmai.

D-na Adriana Suci: Nu este o licitație, este o excepție de la prevederile legii 98.

Dl. președinte de ședință: Am înțeles, am înțeles.

Dl. consilier Gligan: Dl. Simi, vă rog să ne lăsați să... Ați înțeles? Explicați-ne dacă ați înțeles.

Dl. președinte de ședință: Deci nu suntem la bâlci.

Dl. consilier Gligan: Nu suntem la bâlci. Vă rugăm să ne explicați.

Dl. președinte de ședință: O să ne dea explicații dl. avocat Țâgârlaș. Te rog. Te rog eu mult.

Dl. consilier Gligan: Nu ați înțeles nimic.

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Normele pe care eu zic că trebuie să le descriem, până la dispută. Unu la mână, dacă noi, ca și instituție, autoritate publică, Consiliul Local, în speță, pleacă urechea la anonime, înseamnă că o să ne pierdem vremea cu o grămadă de prostii de acest gen. Cine face o astfel de sesizare, trebuie să aibă coloana vertebrală și profesională să o susțină și să o îndrepte către autoritățile publice competente să analizeze acest lucru. Post factum, adică după licitație, și după prestarea serviciului, să vii să invoci neregularitățile a unei proceduri de acest gen, mie mi se pare super flu. În altă ordine de idei, așa cum a spus și doamna din cadrul executivului, domnișoara din cadrul executivului, există excepții de la procedura de achiziții, în general, și cele care ocazionează serviciile artistice, sau chiar prestări de servicii juridice, sunt exceptate pentru că au anumite particularități, au o anumită legătură cu prestația unor artiști, pe care nu poți să-i pui la licitație, unul cu altul, nu ai termen de comparație. Și atunci, dacă s-a respectat un regulamentul intern cu privire la desemnarea unei societăți comerciale, și această societate comercială, prin administrator, și-a asumat răspunderea că nu are datorii, nu au decât organele de urmărire penală, să facă cercetări, să vadă, la momentul depunerii, ce apare pe rol, la finanțe, se poate observa dacă avea datorii sau nu, și să răspundă penal pentru fals și uz de fals. Pe noi nu ne interesează, că nu s-a, nu ni s-a pus în vedere un prejudiciu cauzat municipiului Baia Mare, prin atribuirea unui astfel de contract. Și repet, întotdeauna, aceste dilatațiuni care nu pot să fie semnate, nu sunt asumate, mie mi se pare, mi se par gesturi lipsite de bărbăție și lipsite de consistență, și juridică. Nicăieri nu se acceptă să iei în considerare niște anonimi. Vă mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc. Domnilor colegi, vreau să vă supun atenției o emisiune de aseară, legată de dezăpezit. Colegul nostru Gligan a fost în emisiune, și ar vrea să spună aici, în fața consiliului, ce probleme sunt pe acest caiet de sarcini, să ne atragă atenția înainte de a fi.. Și după aceea, dau cuvântul colegului nostru Dan Grumaz.

Dl. consilier Gligan: Probabil, unii dintre d-voastră ați și văzut emisiunea de aseară, am fost invitat la emisiunea lui Romeo Dobocan, și eu nu am văzut, până ieri, caietul de sarcini de la dezăpezire. L-am văzut chiar înaintea emisiunii. Din tot conținutul emisiunii, ce mi s-a părut interesant, în caietul de sarcini, a fost acea cerință a celui permis ANRSC, care face referire la salubritate, și care, într-adevăr, și din punctul meu de vedere, cred că nu are nicio treabă cu dezăpezirea. Aș dori să vă spun că, vizavi de aceste achiziții pe care le face executivul primăriei Baia Mare, aproape de fiecare dată, se iscă și planează tot felul de suspiciuni asupra corectitudinii acestor achiziții, ceea ce nu este un lucru bun, nici pentru Consiliul Local, în condițiile în care, noi, în calitate de consilieri, suntem luați la ture că am votat banii pe care, pe urmă, îi fură executivul primăriei. Cam așa, aceasta a fost esența, aceasta a fost.

Dl. președinte de ședință: V-aș ruga să fiți mai atent cu furatul.

Dl. consilier Gligan: Dl. Simi Bizău, vă rog frumos să mă lăsați să vorbesc, cam aceasta a fost esența emisiunii de ieri. Și atunci aș dori să ni se facă o informare, vizavi de această cerință, din caietul de sarcini. Adică, unde este logica unui aviz de salubritate, pentru cel care face dezăpezirea? Celelalte aspecte care au fost semnalate în emisiune, despre care, probabil, v-am spus, unii dintre d-voastră ați văzut-o, mi se par destul de pertinente. Dar acel aviz, și din punctul meu de vedere, cred că este destul de restrictiv. Dl. Barbul, dacă?

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc, dl. Gligan. Dl. Barbul, te rog frumos.

Dl. director Barbul: Activitatea de dezăpezire, conform legii 101, este o activitate componentă serviciului de salubritate. Serviciul de salubritate cuprinde și activitățile de îndepărtare a zăpezii de pe căile publice. Există o autoritate națională care reglementează aceste servicii, se numește

Autoritatea Națională de Reglementare a Serviciilor publice, ANRSC-ul, care impune, prin legislație, ca toți operatorii, absolut toți, obligatoriu, operatorii care vor opera în domeniul serviciilor publice, fie că vorbim de zona de salubritate, cu componenta deszăpezire, de apă-canal, transport în comun, zone verzi, să fie licențiați, cu licență eliberată de ANRSC, clasa I, II sau III, în funcție de populația deservită de aria scoasă la licitație. Pentru municipiul Baia Mare, este obligatoriu ca toți operatorii să aibă licență ANRSC, clasa II. Nu este o cerință pe care noi am impus-o, este o cerință pe care legislația o impune.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc. Dl. Dan Grumaz, am înțeles că vrei să.

Dl. consilier Dan Grumaz: Prima dată am vrut să iau cuvântul pentru această situație care a apărut în acel mail. Și eu sunt de acord cu părerea domnului consilier Țăgârlaș, că trebuie asumată, și cel care a făcut această informare anonimă, ar trebui să ne spună mai multe detalii și despre el. Nu cred că trebuie să discutăm despre procedura de licitație, sunt convins că a fost respectată, termenul legal. Ar trebui, totuși, să avem în vedere dacă avem vreo obligație juridică, și poate aici, comisia juridică sau departamentul juridic, din cadrul primăriei, ar putea spune dacă, în situația în care avem o anonimă, probabil că, dacă e anonimă, nu avem nicio obligație, sau poate avem vreo obligație, de a informa pe cineva, de-a analiza situația asta. Eu, nefiind jurist, de profesie, nu știu dacă avem sau nu avem. Poate aici ar trebui să avem o discuție, sau să ne spună cineva, Comisia juridică sau din cadrul primăriei, departamentul juridic, dacă avem ceva. Atât vreau să spun.

Dl. viceprimar Rob: Dacă îmi permiteți, dl. președinte.

Dl. președinte de ședință: Da, vă rog.

Dl. viceprimar Rob: Deci, conform articolului 7, din Ordonanța 27, din 2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, petițiile anonime sau cele în care nu sunt trecute datele de identificare ale petiționarului, nu se iau în considerare și se clasează, potrivit prezentei ordonanțe. Este reglementarea legală, care este bună în acest caz. Mulțumesc.

Dl. consilier Dan Grumaz: Este ceea ce trebuie menționat și lămurit, pentru cei care nu cunosc situațiile care pot apărea, în acest fel. Pentru deszăpezire, aș vrea să vă spun. Eu am avut, acum vreo 4 ani de zile, niște discuții, niște propuneri, variante, nu știu dacă pot fi folosite la noi. Probabil că ar trebui să ne aplecăm asupra lor, să le analizăm. Este o variantă de organizare folosită de comunități locale din Austria. Este avantajoasă, pentru primărie, și am văzut că e funcțională și e mulțumită comunitatea care au abordat o asemenea variantă, și anume: ei au împărțit orașul în mai multe zone. În fiecare comunitate, există și societăți care activează în domeniul transporturi sau diverse construcții, servicii, care, pe perioada de iarnă, nu folosesc utilajele, le țin. În acest sens, primăria a venit și, sigur, printr-o licitație, normal, a făcut un contract de colaborare în care aceste societăți participă la un, zic eu contract, încă o dată, la deszăpezire, folosind utilajele lor, pe zona respectivă licitată. Primeau undeva la 75% din nivelul de salarizare, pe care, dacă primăria l-ar face în regie proprie, oricum l-ar plăti, cu 100% salariile, dacă face printr-un contract cu societatea terță, oricum sunt incluse. Plătea motorina, în aceeași situație, dacă o face în regie proprie, în contract de colaborare cu societatea terță, tot o plătești, asemenea și cu materialul antiderapant. Și, sigur, anumite servicii de service pentru utilaje, la anumite service autorizat agreat, și așa mai departe. Ce s-a constatat e următorul lucru: dacă societatea avea sediul sau proprietarul societății avea sediul în zona pe care o deszăpezeau, era foarte neplăcut pentru el, dacă nu presta serviciul de calitate. Toți locuitorii, vecinii, îl admonestau verbal, într-o formă sau alta. Dacă, dimpotrivă, își făcea treaba, era un respect deosebit, în care, când cetățenii mergeau dimineața la servicii sau la școală cu copiii, îi mulțumeau, îi salutau, se salutau, era o atmosferă destul de plăcută. Mai departe, este un avantaj de economie, pentru bugetul local, și funcționează destul de bine. Nu știu dacă nouă ne permite legislația, dacă putem face acest lucru, dar probabil că ar trebui discutat. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc.

Dl. viceprimar Rob: Dacă îmi permiteți, dl. președinte. Cunosc și eu modul de lucru în alte țări, este foarte practic. Din păcate, legislația din România, valabilă la această dată, nu ne permite nici fracționarea unui contract și nu ne permite nici să obligăm un operator, care să ia sub antrepriză operatori locali. Pentru mai multe detalii, vizavi de modul în care este expresă legislația, la această oră, și pentru informarea tuturor, am să-l rog pe dl. director Barbul, să ne spună foarte sintetic, ce prevede legislația actuală. Mulțumesc.

Dl. director Barbul: În primul rând, cum spuneam mai înainte, operatorii care vor să opereze în domeniul serviciilor publice, trebuie să aibă o licență de la ANRSC, de la autoritatea de reglementare. În al doilea rând, trebuie să participe la o licitație. În momentul în care participi la o licitație, nu poți să spui că va câștiga firma locală sau o firmă din București, sau Fetești sau Canada. Poate să, piața este liberă pentru oricine. Faptul că un operator căruia nu i-am impus să aibă în proprietate utilaje, ci poate să aibă utilaje în închiriere, comodat, leasing, și orice alte formule, se înțelege cu operatorul local, s-a întâmplat și în Baia Mare acest lucru, și probabil se va mai întâmpla și de acum înainte, nu se exclude. Deci nu se exclude ca firme locale care au utilaje care sunt dotate pentru activitatea de dezăpezire, să lucreze. În al 4 rând, vreau să țițineți cont că activitatea de dezăpezire nu înseamnă doar curățirea unor străzi de genul bulevardul București sau bulevardul Independenței. Maxim 6 utilaje sunt necesare pentru curățirea acestor străzi. Majoritatea problemelor, și probleme nu aici sunt. Majoritatea problemelor sunt în cartiere, cartiere care sunt pline de mașini parcate stânga-dreapta, calea de rulare, datorită zăpezii, se îngustează și mai mult decât este în perioada de vară, avem străzi în pantă, zona Spitalului TBC, zona Ferneziu-Firiza, unde este nevoie de utilaje specifice pentru activitatea de dezăpezire, utilaje de tip cadru, utilaje de tip Unimog, care sunt doar pentru activitatea de dezăpezire. Ele nu se regăsesc în portofoliul unei firme care face lucrări de construcții sau mențineri de drumuri. Ori, astfel de utilaje, de astfel de utilaje avem nevoie. Și nu în ultimul rând, este o problemă cu sarea. Sarea, nu știu de ce în România, nu știu dacă și în alte părți se întâmplă acest lucru, ca să poți să cumperi sare, nu te duci pur și simplu, cu banii într-o filă cec, sau cu banii cash, și o cumperi. Trebuie să te înscrii într-un registru al Companiei Naționale a Sării, să menționezi unde vei folosi sarea respectivă, vei fi arondat de această companie, pentru că toate salinele sunt în proprietatea statului, la o salină, noi suntem arondați salinei Ocna Dej. Programat, acolo te duci cu banii, se plătește pe loc. O instituție publică nu poate să facă acest lucru. În momentul în care există un operator care îndeplinește condițiile stabilite, are cu ce, cu acela putem discuta la modul onest, și la modul în care există ofertă convenabilă, pentru toate părțile, de pe plan local, ca să fie ajutați, să fie ajutate și firmele băimărene. Când vorbim de dezăpezirea manuală, cu siguranță că acei oameni vor fi din Baia Mare sau din zona Băii Mari, că nu o să aducă nimeni muncitori din Constanța sau din Iași.

Dl. consilier Gligan: D.le Barbul, vă rog să îmi spuneți dacă ceea ce se solicită în caietul de sarcini, este obligatoriu într-o achiziție. Sau este doar facultativ. Cerințele.

Dl. director Barbul: Cerințele sunt obligatorii.

Dl. consilier Gligan: Cerințele sunt obligatorii. Spuneți-ne, vă rog, și nouă, cum va îndeplini operatorul cerința prin care, până în 15 octombrie, trebuie să aibă în depozit materialul antiderapant? Așa scrie în caietul de sarcini. Ca să știm dacă este obligatoriu sau facultativ.

Dl. director Barbul: Haideți să vă fac o mică istorie a caietului de sarcini.

Dl. consilier Gligan: Nu trebuie să ne faceți, dl. Barbul. Să ne înțelegem.

Dl. director Barbul: Ca să înțelegeți aceste lucruri.

Dl. consilier Gligan: Stați puțin, stați puțin.

Dl. director Barbul: Noi am...

Dl. consilier Gligan: Nu ne faceți o istorie. Spuneți-ne dacă sunt obligatorii sau nu? Atât.

Dl. director Barbul: Deci v-am spus că sunt obligatorii.

Dl. consilier Gligan: Sunt obligatorii. O va îndeplini sau nu o va îndeplini?

Dl. director Barbul: Istoria este următoarea. Caietul de sarcini s-a făcut, s-a elaborat pe parcursul anului 2014-2015, a fost aprobat de către Consiliul Local anul trecut, prin luna octombrie, noiembrie, urma să fie scos la licitație, sub formă de concesiune, pe 15 ani, salubritate și dezapezire. Între timp, odată cu pașii, chiar dacă înceți, dar pașii făcuți de Consiliul Județean, privind gestionarea, la nivel județean, a salubrității menajere, s-a extras, din această licitație, partea de menajer, s-au modificat documentațiile, și urma să intrăm în Consiliul Local, în iarna care a trecut, cu aprobarea scoaterii la licitație a salubrității stradale și dezapezire. Consilierii mai vechi poate își aduc aminte de acest lucru. Numai că, între timp, au apărut problemele la nivelul conducerii Primăriei Baia Mare, au apărut probleme în ceea ce privește modificarea legislației achizițiilor publice, și atunci, din acel caiet, din start, nu am mai, am constatat că nu mai avem timpul fizic pentru a concesiunea cele 2 mari componente ale serviciului de salubritate și, în condițiile în care activitatea de salubritate expiră la 1 decembrie 2018, adică peste 2 ani, s-a luat decizia, noua conducere a primăriei, ca să organizăm o procedură pe 2 ani de zile, pentru activitatea de dezapezire, care să se termine deodată cu salubritatea, cu contractul actual de salubritate. Documentația, pe care am făcut-o, noi am dat-o la Serviciul de achiziții, undeva prin luna iunie. Din punctul nostru de vedere, se putea finaliza această procedură și termenele care le-am trecut acolo, respectiv 15 octombrie, putea să fie îndeplinit. E adevărat că amânându-se finalizarea ei, sistemul de achiziții publice, respectiv Autoritatea Națională a Achizițiilor Publice ne-a trimis documentația înapoi, inițial nu am dus la utilaje 6 ani, că au fost și discuții de genul ăsta, noi am prins astfel: să aibă o normă de poluare, o normă minimă de poluare. ANRM-ul a spus „Nu este corect. Nu puneți normă minimă de poluare, puneți cu vechimea utilajelor.” Și toată această procedură ne-a dus la faptul că deschiderea utilajelor, deschiderea ofertelor va fi în 14 octombrie. Termenul de 15 octombrie este un termen stabilit de legislație, privind pregătirea tuturor operatorilor. Este logic că, dacă noi vom avea un operator, nu știu, în 10 noiembrie, n-o să putem pretinde ca să fie pregătit cu 15 zile înainte. De la data la care va fi comunicat că este câștigătorul licitației, și că se poate semna contractul, înainte de semnarea contractului, noi va trebui să facem, să constatăm dacă operatorul respectiv îndeplinește cerințele de personal, cerințele de utilaje, și așa mai departe.

Dl. consilier Gligan: Unde este specificat acest lucru?

Dl. director Barbul: În caietul de sarcini.

Dl. consilier Gligan: Nu. Unde este specificat acest lucru, că se poate decala acest termen? Pentru că, dacă astăzi. Dacă astăzi ...

Dl. director Barbul: Dl. consilier, termenul de 15 octombrie este un termen prin care cerem operatorii să fie pregătiți.

Dl. consilier Gligan: Da.

Dl. director Barbul: Păi dacă noi, la 15 octombrie nu avem operator, adică.

Dl. consilier Gligan: Corect. Dar, dacă astăzi cineva vine și vă contestă caietul de sarcini, vă câștigă instantaneu. Pentru că aveți o cerință care nu poate fi respectată.

Dl. director Barbul: Mai spun o dată. Termenul de 15 octombrie este o cerință pentru operatorul pe care o să-l avem, la acel moment. Păi noi, la 15 octombrie, nu vom avea operator. Deci nu poate fi îndeplinit acest termen.

Dl. președinte de ședință: Corect.

Dl. consilier Gligan: Simi, te rog frumos. Dacă te plictisești, poți să te duci.

DI. președinte de ședință: Am înțeles punctul de vedere. Te rog, eu conduc. Deci, te rog frumos să nu mai iei cuvântul fără aprobare.

DI. consilier Gligan: Te rog frumos. Oricum nu pricepi nimic.

DI. președinte de ședință: N-am înțeles.

DI. consilier Gligan: Atunci?

DI. președinte de ședință: Deci nu iei cuvântul, fără aprobarea mea. Te rog frumos. Te rog frumos, să nu mai răspunzi. Mulțumit?

DI. consilier Gligan: Oricum nu înțelegi nimic.

DI. președinte de ședință: Dragi colegi, dacă toate problemele, cu alte puncte de vedere, dacă nu, declar ședința închisă. O zi bună vă doresc.

Nemaifiind și alte discuții, Ordinea de zi a ședinței fiind epuizată, se încheie prezentul proces verbal.

Secretar,
Lia Augustina Mureșan



Președinte de ședință,
Bizău Simion

